

Здание 3 ул. Осипенко 10 А (Судебная коллегия по гражданским делам - апелляционная инстанция) [\[Выбрать другой сервер\]](#)

Вывести список дел, назначенных на дату  18.11.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-3-8569/2022

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ
------	---------------------------------	---------------	-----------

СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)
---------------	-------------------------------

дело № 33-3-8569/2022

Судья Руденко Е.В. ГД № 2-871/2022

УИД: 26RS0003-01-2021-006775-94

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 04.10.2022

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Калоевой З.А.,

судей Муратовой Н.И., Шурловой Л.А.,

при секретаре судебного заседания Горбенко Т.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика Фархутдиновой Л.В. на решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 06.06.2022 по гражданскому делу по исковому заявлению Дубровской Е.Н. к Фархутдиновой Л.В. о взыскании сумм, выплаченных за оказание юридической помощи и компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Заслушав доклад судьи Калоевой З.А., судебная коллегия

установила:

Дубровская Е.Н. обратилась с иском к Фархутдиновой Л.В. о взыскании сумм, выплаченных за оказание юридической помощи и компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование (т. 1 л.д. 10-18).

Обжалуемым решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 06.06.2022 исковые требования Дубровской Е.Н. удовлетворены частично.

Суд взыскал с Фархутдиновой Л.В. в пользу Дубровской Е.Н. денежную сумму, уплаченную ею за оказание юридической помощи в суде при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, а также понесенные расходы на оформление медицинских справок всего в размере 130 670 рублей 00 копеек; компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Суд взыскал с Фархутдиновой Л.В. в пользу муниципального образования г. Ставрополя государственную пошлину в размере 4 113 рублей 40 копеек (т. 2 л.д. 8-24).

В апелляционной жалобе ответчик Фархутдинова Л.В. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права. Ссылается на отсутствие доказательств несения морального вреда, поскольку сам факт оправдательного приговора не свидетельствует о наличии морального вреда и не служит основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Считает, что расходы на оплату юридических услуг завышены и не соответствуют действительности (т. 2 л.д. 31-35).

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Дубровская Е.Н. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения (т. 2 л.д. 42-45).

Выслушав ответчика Фархутдинову Л.В., её представителя по доверенности Бурняшева Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы и просивших отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, снизить размер взысканных денежных сумм; истца Дубровскую Е.Н., её представителя по доверенности Пергунову М.В., не признавших доводы апелляционной жалобы, просивших отказать в её удовлетворении, решение суда оставить без изменения. Обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях на жалобу, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УПК РФ в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой данной статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

На основании п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения.

Ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1, ч. 4 ст. 147 УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке в связи с новыми или вновь открывшимися

обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 02.07.2013 № 1057-О, от 26.05.2016 № 1141, в системе действующего правового регулирования с учетом положений ст. 131 УПК РФ расходы на оплату услуг представителя (адвоката по соглашению) лица, оправданного по делу частного обвинения, не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования. Эти расходы необходимо взыскивать на основании и в порядке, предусмотренном ст. 1064 ГК РФ.

Часть 9 ст. 132 УПК РФ в системе правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ (прямо включающим суммы, выплаченные реабилитированными за оказание юридической помощи, в возмещаемый имущественный вред), не предполагает отнесение расходов на оплату услуг представителя обвиняемого по делу частного обвинения к числу процессуальных издержек. Не придается иной смысл этим нормам и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 № 1141-О, от 23.06.2016 № 1258-О).

С учетом специфики дел частного обвинения, обусловленной порядком их возбуждения (по заявлению потерпевшего) и прекращения, а также отсутствием уголовного преследования со стороны государства, на эти дела, кроме случаев, указанных в ч. 2.1 ст. 133 УПК РФ, не распространен упрощенный публично-правовой порядок реабилитации, предусмотренный главой 18 УПК РФ. Исключение составляет случай взыскания процессуальных издержек, предусмотренный ч. 9 ст. 132 УПК РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, в отсутствие механизма реализации и защиты, установленного уголовно-процессуальным законодательством, вопрос о наличии оснований ответственности частного обвинителя подлежит рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства по правилам ст. 1064 ГК РФ, с установлением состава гражданского правонарушения.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье являются нематериальными благами и принадлежат гражданину от рождения, являются неотчуждаемыми и защищаются законом в установленном порядке.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ч. 1 ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Как следует из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из материалов данного дела, 17.03.2021 Фархутдинова Л.В. обратилась к мировому судье судебного участка № 2 Октябрьского района г. Ставрополя с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, по обвинению Дубровской Е.Н. в совершении преступлений по двум эпизодам по <...> УК РФ.

19.03.2021 мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского района города Ставрополя вынесла постановление о принятии уголовного дела частного обвинения 01-0017/2/2021.

31.03.2021 между Дубровской Е.Н. и адвокатом Пергуновой М.В. заключено соглашение № 67 об оказании юридической помощи, согласно которому: адвокат принимает на себя обязательство по защите и представлению интересов Дубровской Е.Н. по уголовному делу в порядке частного обвинения по <...> УК РФ (п. 1 пп. 1.1) (т. 1 л.д. 33-39).

Согласно п. 3 пп. 3.2 соглашения № 67 от 31.03.2021, стоимость указанных услуг составила 20 000 рублей (т. 1 л.д. 35).

Факт оплаты подтверждается оригиналом квитанции к приходно-кассовому ордеру № 210402 от 31.03.2021 (т. 1 л.д. 39).

13.05.2021 между Дубровской Е.Н. (заказчик) и Токаревым А.А. (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг № 70, согласно которому «исполнитель» принимает на себя обязательства по представлению интересов «заказчика» в мировом суде Октябрьского района г. Ставрополя по

уголовному делу (заявление Фархудиновой Л.В. о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения по <...> УК РФ), а «заказчик» обязуется выплатить «исполнителю» обусловленную договором денежную сумму (п. 1 пп.1.1) (т. 1 л.д. 40).

Согласно п. 3 пп. 3.1 договора № 70 от 13.05.2021 стоимость указанных услуг составила 110 000 рублей (т. 1 л.д. 40).

Факт оплаты подтверждается актом в проведении взаиморасчетов от 13.05.2021, от 01.09.2021 (т. 1 л.д. 40-42).

20.08.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Ставрополя Дубровская Е.Н. оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного <...> УК РФ по эпизоду от 25.08.2020 за отсутствием в ее действиях состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Суд оправдал Дубровскую Е.Н. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного <...> УК РФ по эпизоду от 22.12.2020 за отсутствием в ее действиях состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Суд признал за Дубровской Е.Н. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ (т. 1 л.д. 20-31).

Приговор вступил в законную силу 31.08.2021.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, оценив в совокупности представленные доказательства, исходил из того, что у Дубровской Е.Н. возникло право требования с ответчика Фархутдиновой Л.В. возмещения имущественного вреда, поскольку истцом подтвержден факт несения расходов. При этом суд не нашел оснований для снижения расходов на представителя, указав что они обоснованы и не превышают разумного размера взыскания за представление интересов истца. Установив причинно-следственную связь между возбуждением уголовного дела по частному обвинению по заявлению Фархудиновой Л.В. и несением Дубровской Е.Н. нравственных страданий, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика денежной суммы, уплаченной за оказание юридической помощи в суде при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, понесенных расходов на оформление медицинских справок, компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы о неправильности выводов суда в части взыскания компенсации морального вреда направлены на иное толкование норм материального права, регулирующего возникшие правоотношения, и иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, и потому не являются основанием для отмены решения суда по доводам жалобы.

Вместе с тем, анализируя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не может согласиться с определенным судом первой инстанции к взысканию размером денежных сумм, уплаченных за оказание юридической помощи в суде при рассмотрении уголовного дела частного обвинения по следующим основаниям.

Согласно позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы в разумных пределах направлена против необоснованного завышения оплаты услуг представителей. При этом установление баланса интересов

означает определение судом разумной, по его убеждению, суммы, подлежащей возмещению, но не означает право суда отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

Как следует из разъяснений, изложенных в абз. 2 п. 11, п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

По мнению судебной коллегии, в данном случае судом первой инстанции не учтены фактические обстоятельства дела и требования действующего законодательства.

С учетом разумности, соразмерности суд первой инстанции обоснованно определил к взысканию в пользу Дубровской Е.Н. в возмещение убытков, связанных с рассмотрением уголовного дела частного обвинения за услуги представителя Пергуновой М.В. 20 000 рублей.

Вместе с тем, заявленная к взысканию сумма в размере 110 000 рублей за услуги представителя Токарева А.А. является чрезмерной, не соответствующей сложности уголовного дела, в котором участвовал представитель Дубровской Е.Н., длительности его рассмотрения, объему предоставленной правовой услуги.

Так, суд первой инстанции не учел, что в ходе производства по делу частного обвинения в отношении Дубровской Е.Н. представителями и тот и тот выполняли одни и те же действия по представлению интересов Дубровской Е.Н. При определении размера расходов по оплате услуг представителя Токарева А.А., исходя из принципа разумности и соразмерности, объема необходимой и реально полученной правовой помощи с учетом обстоятельств дела, длительности рассмотрения судом, объема выполненной работы защитником, судебная коллегия приходит к выводу об уменьшении размера расходов, понесенных на оплату данного представителя до 50000 рублей.

С учетом изложенного судебная коллегия, приходит к выводу об изменении решения суда в части взыскания расходов по оплате услуг представителя и снижении размера денежной суммы, уплаченной Дубровской Е.Н. за оказание юридической помощи в суде при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, а также понесенных расходов на оформление медицинских справок, со 130670 рублей до 70 670 рублей, чем будет соблюден необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

При этом судебная коллегия отмечает, что согласно п. 3.1 договора № 70 от 13.05.2021, общая стоимость услуг в размере 110 000 рублей включает в себя, в том числе, транспортные и иные расходы, связанные с авиаперелетом от места проживания исполнителя – Токарева А.А., до места рассмотрения дела в суде и обратно, проезд, проживание и питание по месту рассмотрения дела и т.д. (т. 1 л.д. 40).

Однако несение указанных расходов не подтверждено какими-либо относимыми, допустимыми, достаточными и надлежащими доказательствами.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу об изменении решения суда в части взыскания расходов, то подлежит изменению и размер расходов по оплате государственной пошлины до 2056 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

По изложенным мотивам судебная коллегия приходит к выводу об изменении обжалуемого решения суда в части взыскания денежных сумм, государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 06.06.2022 изменить в части взыскания с Фархутдиновой Л.В. в пользу Дубровской Е.Н. денежную сумму, уплаченную ею за оказание юридической помощи в суде при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, а также понесенные расходы на оформление медицинских справок, уменьшив её размер до 70 670 рублей.

Решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 06.06.2022 в части взыскания с Фархутдиновой Л.В. в пользу муниципального образования г. Ставрополя государственной пошлины в размере 4 113 рублей 40 копеек изменить уменьшить до 2056 рублей.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 06.06.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев со дня его вступления в законную силу в кассационном порядке в Пятый кассационный суд общей юрисдикции (г. Пятигорск) по правилам, установленным главой 41 ГПК РФ через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 07.10.2022.

Председательствующий:

Судьи:

